



MISIÓN PERMANENTE DE CUBA ANTE LAS NACIONES UNIDAS
315 Lexington Avenue, New York, N.Y. 10016 (212) 689-7215, FAX (212) 689-9073

INTERVENCIÓN DE LA DELEGACION DE CUBA ANTE LA V COMISIÓN. SEGMENTO PRINCIPAL DEL 71^{er} PERIODO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL. TEMA 134 PROYECTO DE PRESUPUESTO POR PROGRAMAS PARA EL BIENIO 2016-2017. ESTIMACIONES RESPECTO DE MISIONES POLÍTICAS ESPECIALES, BUENOS OFICIOS Y OTRAS INICIATIVAS POLÍTICAS AUTORIZADAS POR LA ASAMBLEA GENERAL O POR EL CONSEJO DE SEGURIDAD. GRUPO TEMÁTICO I: ENVIADOS ESPECIALES Y PERSONALES Y ASESORES ESPECIALES DEL SECRETARIO GENERAL. NUEVA YORK, 16 DE NOVIEMBRE DE 2016.

Señor Presidente,

Agradecemos a la Contralora, Sra. Bettina Tucci Bartsiotas, Subsecretaria General Adjunta, la presentación de los informes del Secretario General sobre las estimaciones respecto de misiones políticas especiales, buenos oficios y otras iniciativas políticas autorizadas por la Asamblea General o por el Consejo de Seguridad. Así mismo agradecemos al Sr. Carlos Ruiz Massieu por los informes conexos de la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y Presupuestarios.

Señor Presidente,

Es conocida la posición de la delegación cubana en lo referente a la insostenibilidad de continuar financiando las Misiones Políticas Especiales a través del Presupuesto Ordinario de NN.UU. El mecanismo de creación de estas es de por sí bastante cuestionable, pues en la inmensa mayoría de los casos las Misiones Políticas Especiales se inician por decisiones que se toman en el Consejo de Seguridad. Es por lo tanto incongruente que los miembros permanentes del Consejo no asuman las responsabilidades especiales que tienen para la financiación de las Operaciones de Mantenimiento de la Paz. Las MPE deben ser financiadas de la misma manera que las operaciones de mantenimiento de la paz, lo que incluye la utilización de su escala de cuotas y una cuenta dedicada a ellas exclusivamente.

Llama una vez más la atención que el nivel de recursos asignados a las Misiones Políticas Especiales asciende a más del 20% del presupuesto ordinario, con un comportamiento histórico al alza.

Estos hechos continúan demostrando el desbalance de los recursos que se asignan a las diferentes prioridades establecidas por la Asamblea General. Adicionalmente, en nuestra opinión varios de los tópicos que abordan las misiones políticas especiales no cuentan con un mandato expreso de la Asamblea General y el procedimiento actual para la aprobación y seguimiento de estas misiones limita a la Asamblea General de toda posibilidad real de supervisión.

Señor Presidente,

Como en ocasiones anteriores, Cuba desea hacer referencia a las estimaciones para Grupo temático I: Enviados especiales y personales y asesores especiales del Secretario General, contenidas en el documento A/71/365/Add.1, en particular a la sección II C relativa al Asesor Especial del Secretario General sobre la Prevención del Genocidio.

La delegación de Cuba no está de acuerdo con la propuesta del Secretario General de incluir actividades y resultados relativos al concepto de "responsabilidad de proteger", en las estimaciones de las Misiones Políticas Especiales; de manera específica, bajo la propuesta relativa al Asesor Especial sobre la Prevención del Genocidio. Rechazamos nuevamente esta inclusión.

Consideramos que no existe un acuerdo intergubernamental de la Asamblea General que justifique la creación y mantenimiento del puesto y actividades del Asesor Especial sobre Responsabilidad de Proteger, bajo la sombrilla de la Oficina del Asesor Especial sobre la Prevención del Genocidio. En la creación del puesto del Asesor Especial sobre Responsabilidad de Proteger la Asamblea General no tuvo ni voz ni voto.

El 31 de agosto de 2007, en una carta dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad (S/2007/721), el Secretario General expresó su intención de nombrar un Asesor Especial sobre la responsabilidad de proteger. En su carta al Consejo de Seguridad se argumentaba que el nuevo Asesor Especial ampliaría la oficina del Representante Especial sobre la Prevención del Genocidio, con el fin de reforzar la eficiencia de sus operaciones y de tener en cuenta el vínculo que existe entre las atrocidades en gran escala y las amenazas a la paz y la seguridad.

Señor Presidente,

Los problemas internacionales de larga data, las injusticias y desigualdades históricas, la pobreza y el subdesarrollo no se solucionan con sanciones e intervenciones, las que en muchos casos generan más violencia. En este complejo escenario, es aún peor manipular estas realidades para promover y consolidar conceptos, como el de "Responsabilidad de Proteger". Los fundamentos de la llamada "Responsabilidad de Proteger" minan el Derecho Internacional, socaban la soberanía del Estado y su primordial responsabilidad para con el bienestar de su población. Es esta la principal motivación que mueve a Cuba a oponerse al concepto de "Responsabilidad de Proteger" y a las manipulaciones políticas que frecuentemente este propicia. Es por ello que Cuba rechaza la creación y mantenimiento del puesto del *Asesor Especial sobre la Responsabilidad de Proteger*.

La posición asumida por mi país en este tema en manera alguna debe interpretarse como un rechazo a la labor del Asesor Especial sobre la Prevención del Genocidio. Sin embargo, creemos que la designación de un Asesor Especial sobre Responsabilidad de

Proteger es una desviación de la letra y espíritu de los párrafos operativos 138 y 139 de la resolución 60/1 de la AGNU (Documento Final de la Cumbre Mundial 2005)

No existe base legal para la ejecución de actividades relativas a la "Responsabilidad de Proteger". Recordemos que en el párrafo 2 de la resolución 63/308, la Asamblea General decidió "seguir examinando la responsabilidad de proteger". Como hemos planteado en ocasiones anteriores, opinamos que no se han desarrollado ni debates y ni exámenes intergubernamentales formales en este sentido. La Asamblea General concretamente no ha aprobado una definición sobre este concepto. No se debería entonces hablar del "Principio de Responsabilidad de Proteger".

Señor Presidente,

A tenor con los elementos señalados, mi delegación una vez más se involucrará activamente durante las sesiones de preguntas y respuestas y formulará propuestas específicas para modificar la presentación del Asesor Especial para la Prevención del Genocidio. En el marco de las consultas informales profundizaremos sobre elementos adicionales y haremos propuestas de enmiendas concretas a la propuesta del Secretario General. Como en los anteriores periodos de sesiones, someteríamos las mismas a votación de ser necesario.

Muchas gracias.



PERMANENT MISSION OF CUBA TO THE UNITED NATIONS
315 Lexington Avenue, New York, N.Y. 10016 (212) 689-7215, FAX (212) 689-9073

STATEMENT BY THE CUBAN DELEGATION AT THE FIFTH COMMITTEE. MAIN SEGMENT OF THE 71st SESSION OF THE GENERAL ASSEMBLY. ITEM 134 PROPOSED PROGRAM PROJECT FOR THE BIENNIUM 2016-2017. ESTIMATES IN RESPECT WITH SPECIAL POLITICAL MISSIONS, GOOD OFFICES AND OTHER POLITICAL INITIATIVES AUTHORIZED BY THE GENERAL ASSEMBLY OR THE SECURITY COUNCIL. THEMATIC CLUSTER I: SPECIAL AND PERSONAL ENVOYS AND SPECIAL ADVISERS OF THE SECRETARY-GENERAL. NEW YORK, 16 NOVEMBER 2016.

Mr. Chairman,

We thank Controller Ms. Bettina Tucci Bartsiotas, Assistant Secretary-General, for her presentation of the Secretary-General's reports on the estimates in respect with special political missions, good offices and other political initiatives authorized by the General Assembly or the Security Council. We likewise thank Mr. Carlos Ruiz Massieu for the related reports of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions.

Mr. Chairman,

The position of the Cuban delegation on the lack of sustainability to continue financing Special Political Missions through the UN Regular Budget is well known. The creation mechanism of these Missions is already highly questionable because in the vast majority of cases the Special Political Missions are initiated by decisions taken at the Security Council. It is therefore inconsistent that the permanent members of the Council do not assume their special responsibilities for financing peacekeeping operations. The SPM should be financed in the same way as peacekeeping operations, including the use of its scale of assessments and an account exclusively dedicated to them.

It is noteworthy once again that the level of resources allocated to the Special Political Missions represents more than 20% of the regular budget, with a rising historical trend.

These events continue to demonstrate the imbalance of resources allocated to the different priorities established by the General Assembly. Additionally, in our view no explicit mandate of the General Assembly provides for several topics to be addressed by the special political missions, and the current approval and follow-up procedure of these missions restricts all actual supervision possibilities of the General Assembly.

Mr. Chairman,

Same as in previous occasions, Cuba would like to refer to the estimates for Thematic Cluster I: Special and Personal Envoys and Special Advisers of the Secretary-General,

contained in document A/71/365/Add.1, particularly section II C relating to the Secretary-General's Special Adviser on the Prevention of Genocide.

The Cuban delegation disagrees with the Secretary-General's proposal to include activities and findings relating to the concept of "responsibility to protect" in the estimates of the Special Political Missions; specifically under the proposal concerning the Special Adviser on the Prevention of Genocide. Once again, we reject this inclusion.

We believe that no intergovernmental agreement of the General Assembly can justify the creation and maintenance of the post and activities of the Special Adviser on the Responsibility to Protect, under the umbrella of the Office of the Special Adviser on the Prevention of Genocide. The General Assembly had no voice or vote in creating the post of Special Adviser on the Responsibility to Protect.

On August 31 2007, in a letter addressed to the President of the Security Council, (S/2007/721), the Secretary-General stated his intention to appoint a Special Adviser on the Responsibility to Protect. In his letter to the Security Council he argued that the new Special Adviser would expand the office of the Special Representative on the Prevention of Genocide, aiming at increasing the efficiency of its operations and considering the connection existing between large-scale atrocities and the threats to international peace and security.

Mr. Chairman,

Long-standing international problems, historical injustices and inequalities, poverty and underdevelopment cannot be solved through sanctions and interventions, which in many cases generate more violence. In this complex scenario, it is even worse to manipulate these realities to promote and consolidate concepts, such as the concept of "Responsibility to Protect". The foundations of the so-called "Responsibility to Protect" undermine International Law and jeopardize the sovereignty of the State and its primary responsibility for the wellbeing of its people. This is the main motivation driving Cuba to oppose the concept of "Responsibility to Protect" and the political manipulations that it is usually conducive to. Therefore, Cuba rejects the creation and maintenance of the post of *Special Adviser on the Responsibility to Protect*.

The position assumed by my country on this matter should in no way be viewed as the rejection to the work of the Special Adviser on the Prevention of Genocide. Nevertheless, it is our understanding that the appointment of a Special Adviser on the Responsibility to Protect is a deviation from the letter and the spirit of operative paragraphs 138 and 139 of UNGA resolution 60/1 (2005 World Summit Outcome Document)

There is no legal basis for the implementation of activities relating to the "Responsibility to Protect". Let us recall that in paragraph 2 of resolution 63/308, the General Assembly decided to "keep the responsibility to protect under review". As we have stated on previous occasions, it is our view that no formal intergovernmental debates or reviews

have been developed in this regard. Moreover, no concrete definition on this concept has been adopted yet by the General Assembly. Therefore, no reference should be made to the "Principle of Responsibility to Protect".

Mr. Chairman,

In line with the elements outlined, my delegation will actively involve itself once more in question-and-answer sessions and will make specific proposals to modify the presentation of the Special Adviser for the Prevention of Genocide. In the framework of informal consultations, we will further go into additional elements and will make concrete draft amendments to the Secretary-General's proposal. Same as in previous sessions, we would put them to the vote, if necessary.

Thank you very much.